



Republika Hrvatska  
Općinski sud u Slavonskom Brodu-Stalna službu Novoj Gradiški  
Nova Gradiška

Poslovni broj: 7. Ovr-383/2020-7

## U IME REPUBLIKE HRVATSKE

### RJEŠENJE O OSIGURANJU

Općinski sud u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški po sutkinji Mirjani Šebalj Meglajec kao sucu pojedincu u predmetu osiguranja predlagatelja osiguranja Zdravka Kmet iz Garčina, Kralja Tomislava 208, OIB: 28165777915, Andrea Šuća iz Garčina, Kralja Tomislava 172, OIB: 71218740648 i Josipa Barišić iz Vranovaca, Slavonska ulica 40, OIB: 58306877893, svi zastupani po punomoćniku Josipu Jelić, odvjetniku iz Slavanskog Broda, protiv protivnika osiguranja INDUSTRA d.o.o., Slavonski Brod, Plitvička 45, OIB: 60312265625, zastupanog po direktoru Valentinu Soldan iz Slavanskog Broda, Vinogorčeva ulica 41/C, OIB: 11634826366, te punomoćniku Josipu Bitunjac, odvjetniku iz Slavanskog Broda, odlučujući o prijedlogu za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčane tražbine, dana 12. listopada 2020.,

r i j e š i o j e

I. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja Zdravka Kmet iz Garčina, Kralja Tomislava 208, OIB: 28165777915, iz postupka koji se vodi kod ovoga suda pod brojem 7. Pr-113/2020,

određuje se privremena mjera

nalogom Financijskoj agenciji da svim bankama kod kojih protivnik osiguranja INDUSTRA d.o.o., Slavonski Brod, Plitvička 45, OIB: 60312265625, ima žiro račune i/ili devizne račune ili sve druge kunske ili devizne račune i/ili oročena sredstva, a koja tražbina/tražbine pripadaju protivniku osiguranja, izda nalog za izvršenje ovoga rješenja sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te zabrani da sve navedene banke protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplate sa svih njegovih računa novčani iznos za koji je određeno osiguranje ovom privremenom mjerom, tj. novčani iznos od 17.343,45 kn (sedamnaest tisuća tri stotine četrdeset tri kune i četrdeset pet lipa) na ime neisplaćene bruto plaće i naknade za prijevoz sa zakonskom zateznom kamatom koja:

- za mjesec siječanj 2020., teče na iznos od 6.899,00 kn od 15. veljače 2020.,
- za mjesec veljaču 2020., teče na iznos od 6.899,00 kn od 15. ožujka 2020.,
- za mjesec ožujak 2020., teče na iznos od 3.545,45 kn od 15. travnja 2020.,

do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim

društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena.

Novčani iznos sredstava protivnika osiguranja kod Banke za koji je određena mjera osiguranja ne može se prenijeti sa računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

Dostavom ovoga rješenja poslovnoj Banci smatra se da je rješenje provedeno.

Ova privremena mjera trajat će najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za provedbu ovrhe temeljem presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški koja će biti donijeta u parničnom postupku koji se vodi pod brojem 7. Pr-113/2020.

II. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja Andrea Šuća iz Garčina, Kralja Tomislava 172, OIB: 71218740648, iz postupka koji se vodi kod ovoga suda pod brojem 7. Pr-128/2020,

određuje se privremena mjera

nalogom Financijskoj agenciji da svim bankama kod kojih protivnik osiguranja INDUSTRA d.o.o., Slavonski Brod, Plitvička 45, OIB: 60312265625, ima žiro račune i/ili devizne račune ili sve druge kunske ili devizne račune i/ili oročena sredstva, a koja tražbina/tražbine pripadaju protivniku osiguranja, izda nalog za izvršenje ovoga rješenja sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te zabrani da sve navedene banke protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplate sa svih njegovih računa novčani iznos za koji je određeno osiguranje ovom privremenom mjerom, tj. novčani iznos od 58.385,81 kn (pedeset osam tisuća tri stotine osamdeset pet kuna i osamdeset jednu lipu), na ime neisplaćene bruto plaće i terenskog dodatka sa zakonskom zateznom kamatom koja:

- za mjesec veljaču 2020., teče na iznos od 33.284,68 kn od 15. ožujka 2020.,
- za mjesec ožujak 2020., teče na iznos od 15.602,40 kn od 15. travnja 2020.,
- za mjesec travanj 2020., teče na iznos od 4.765,91 kn od 15. svibnja 2020.,
- za mjesec svibanj 2020., teče na iznos od 4.732,82 kn od 15. lipnja 2020.,

do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena.

Novčani iznos sredstava protivnika osiguranja kod Banke za koji je određena mjera osiguranja ne može se prenijeti sa računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

Dostavom ovoga rješenja poslovnoj Banci smatra se da je rješenje provedeno.

Ova privremena mjera trajat će najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za provedbu ovrhe temeljem presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški koja će biti donijeta u parničnom postupku koji se vodi pod brojem 7. Pr-128/2020.

III. Radi osiguranja novčane tražbine predlagatelja osiguranja Josipa Barišić iz Vranovaca, Slavonska ulica 40, OIB: 58306877893, iz postupka koji se vodi kod ovoga suda pod brojem 7. Pr-114/2020,

određuje se privremena mjera

nalogom Financijskoj agenciji da svim bankama kod kojih protivnik osiguranja INDUSTRA d.o.o., Slavonski Brod, Plitvička 45, OIB: 60312265625, ima žiro račune i/ili devizne račune ili sve druge kunske ili devizne račune i/ili oročena sredstva, a koja tražbina/tražbine pripadaju protivniku osiguranja, izda nalog za izvršenje ovoga rješenja sukladno odredbama Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima, te zabrani da sve navedene banke protivniku osiguranja ili trećoj osobi po nalogu protivnika osiguranja, isplate sa svih njegovih računa novčani iznos za koji je određeno osiguranje ovom privremenom mjerom, tj. novčani iznos od 39.614,14 kn (trideset devet tisuća šest stotina četrnaest kuna i četrnaest lipa), na ime neisplaćene bruto plaće i terenskog dodatka sa zakonskom zateznom kamatom koja:

- za mjesec siječanj 2020., teče na iznos od 9.042,24 kn od 15. veljače 2020.,
- za mjesec veljaču 2020., teče na iznos od 28.850,88 kn od 15. ožujka 2020.,
- za mjesec ožujak 2020., teče na iznos od 1.721,02 kn od 15. travnja 2020.,

do isplate po stopi koja se određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanja kredita odobrenih na razdoblje dulje od godine dana nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za 3 (tri) postotna poena.

Novčani iznos sredstava protivnika osiguranja kod Banke za koji je određena mjera osiguranja ne može se prenijeti sa računa dok zabrana traje, osim radi namirenja osigurane tražbine.

Dostavom ovoga rješenja poslovnoj Banci smatra se da je rješenje provedeno.

Ova privremena mjera trajat će najduže do proteka 15 dana nakon nastupanja uvjeta za provedbu ovrhe temeljem presude Općinskog suda u Slavonskom Brodu, Stalna služba u Novoj Gradiški koja će biti donijeta u parničnom postupku koji se vodi pod brojem 7. Pr-114/2020.

#### Obrazloženje

Tužitelj Zdravko Kmet utužio je tuženika INDUSTRA d.o.o., Slavonski Brod, radi isplate neisplaćene bruto plaće i naknade za prijevoz u ukupnom iznosu od 17.343,45 kn i to za mjesec siječanj 2020., u iznosu od 6.899,00 kn, za mjesec veljaču 2020., u iznosu od 6.899,00 kn, te za mjesec ožujak 2020., u iznosu od 3.545,45 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, koji postupak se vodi kod ovoga suda pod br. 7. Pr-113/2020.

Tužitelj Andreo Šuća utužio je tuženika INDUSTRA d.o.o., Slavonski Brod, radi isplate neisplaćene bruto plaće i terenskog dodatka u ukupnom iznosu od 58.385,81 kn i to za mjesec veljaču 2020., u iznosu od 33.284,68 kn, za mjesec ožujak 2020., u iznosu od 15.602,40 kn, za mjesec travanj 2020., u iznosu od 4.765,91 kn, te za mjesec svibanj 2020., u iznosu od 4.732,82

kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, koji postupak se vodi kod ovoga suda pod br. 7. Pr-128/2020.

Tužitelj Josip Barišić utužio je tuženika INDUSTRA d.o.o., Slavonski Brod, radi isplate neisplaćene bruto plaće i terenskog dodatka u ukupnom iznosu od 39.614,14 kn i to za mjesec siječanj 2020., u iznosu od 9.042,24 kn, za mjesec veljaču 2020., u iznosu od 28.850,88 kn, te za mjesec ožujak 2020., u iznosu od 1.721,02 kn, zajedno sa zakonskom zateznom kamatom, koji postupak se vodi kod ovoga suda pod br. 7. Pr-114/2020.

U tužbi su svi tužitelji naveli da su bili zaposleni kod tuženika, te su se pozvali na odredbe čl. 90. i čl. 93. st. 1. Zakona o radu kojima je propisano da je poslodavac dužan radniku obračunati i isplatiti plaću, te najkasnije petnaest dana od dana isplate plaće, naknade plaće ili otpremnine, dostaviti radniku obračun iz kojega je vidljivo kako su ti iznosi utvrđeni, a ukoliko poslodavac na dan dospelosti ne isplati plaću, naknadu plaće ili otpremninu ili ih ne isplati u cijelosti, dužan je do kraja mjeseca u kojem je dospjela isplata, radniku dostaviti obračun iznosa koji je bio dužan isplatiti. Osim toga, naveli su da su opomenom od 7. srpnja 2020., od tuženika zatražili isplatu neisplaćenih plaća i naknada, te dostavu obračuna za razdoblje za koje im navedeno nije isplaćeno, a tuženik je po opomeni postupio na način što im je dostavio obračune plaća, odnosno obračunske listove, a plaće i dodatke na plaću nije isplatio. Napomenuli su i da je obračun plaća ovršna isprava, ali isključivo ako je na NP1 obrascu, a ako nije na NP1 obrascu (što u konkretnim slučajevima nije), onda nije ovršna isprava, sukladno čl. 9. st. 2. Pravilnika o sadržaju plaće, naknade plaće ili otpremnine, pa su slijedom navedenoga predložili donošenje presuda kojima će se tuženiku naložiti isplata neisplaćenih bruto plaća i terenskog dodatka (Andreo Šuća i Josip Barišić), odnosno naknade za prijevoz (Zdravko Kmet), u iznosima poblje navedenim u njihovim tužbama koji su identični iznosima navedenim u izreci ovoga rješenja.

Osim toga, tužitelji kao predlagatelji osiguranja podnijeli su protiv tuženika kao protivnika osiguranja i prijedloge za određivanje privremenih mjera radi osiguranja njihovih novčanih tražbina poblje opisanih u izreci ovoga rješenja pod toč. I., II. i III.

U prijedlozima su naveli da je tuženik-protivnik osiguranja, dostavom obračunskih listova priznao postojanje njihovih tražbina, zatim da su od Ministarstva financija, Porezne uprave, zatražili dostavu podataka o obračunu poreza, prireza i doprinosa na neisplaćene plaće, ali te podatke im Porezna uprava nije bila u mogućnosti dostaviti bez prethodno provedenog postupka opisanog u njihovom očitovanju od 7. rujna 2020., koji se odnosi na postupanje poslodavca, a koje očitovanje su dostavili uz prijedlog. Nadalje su naveli i da je iz podataka Poslovne Hrvatske koje su također dostavili uz prijedlog, razvidno da tuženik ostvaruje sve lošije financijske rezultate zbog čega je označen kao visokorizičan, te da im unatoč dostavljenim obračunskim listama plaće, plaće i dodatke nije isplatio. Vezano za navedeno, smatraju da postoji opasnost od nemogućnosti naplate njihovih tražbina u iznosima navedenim u izreci ovoga rješenja pod toč. I., II. i III., slijedom čega su predložili da sud na temelju odredbe čl. 344. i čl. 345. Ovršnog zakona, donese rješenja poblje opisana u izreci.

Obzirom da je postupak po prijedlogu radi osiguranja određivanjem privremene mjere hitne naravi, te se provodi prema odredbama Ovršnog zakona, na temelju odredbe čl. 313. st. 3. Zakona o parničnom postupku (Narodne novine 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 - dalje ZPP), u svezi sa odredbom čl. 278. st. 1. ZPP-a, postupci po prijedlogu tužitelja-predlagatelja osiguranja radi osiguranja njihovih novčanih tražbina određivanjem privremene mjere, razdvojeni su od

postupka po tužbi iz predmeta br. 7. Pr-113/2020, 7. Pr-128/2020, te 7. Pr-114/2020, rješenjima donesenim dana 11. rujna 2020. godine.

U odgovoru na prijedloge za određivanje privremene mjere radi osiguranja novčanih tražbina tužitelja-predlagatelja osiguranja, na ročištima održanim dana 23. rujna 2020., tuženik-protivnik osiguranja po punomoćniku je učinio nespornim da su kod ovoga suda u tijeku parnični postupci koje su tužitelji pokrenuli radi isplate plaća i dodataka na plaću, te da je postupio po njihovim opomenama od 7. srpnja 2020., na način što im je dostavio obračunske listove za neisplaćene plaće i naknade iz kojih proizlazi da im duguje iznose navedene u dostavljenim im obračunskim listama (radi se o iznosima navedenim u izreci ovoga rješenja pod toč. I., II. i III.), te je učinio nespornim da im plaće i naknade nije isplatio.

Osporio je visinu postavljenih tužbenih zahtjeva navodeći da je tužiteljima dio neto plaće isplatio na ruke, vezano uz čega se obvezao dostaviti adekvatne dokaze (što nije učinio).

Tuženik-protivnik osiguranja je dakle učinio nespornim da tužiteljima-predlagateljima osiguranja nije u cijelosti isplatio plaće, niti troškove prijevoza Zdravku Kmet, niti terenski dodatak Andreu Šuća i Josipu Barišić, uz obrazloženje da je neisplata isključivo rezultat smanjenja njegovog obima posla i nenaplaćenih potraživanja uzrokovanih pandemijom COVID-19. Naveo je da plaće za navedene mjesece nisu bile isplaćene niti ostalim njegovim radnicima, ali da ih je ostalim radnicima u međuvremenu isplatio, te se obvezao i tužiteljima-predlagateljima osiguranja u kraćem roku isplatiti ostatak njihovih potraživanja.

Vezano za očitovanje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Slavonski Brod od 7. rujna 2020., u kojem su navedene obveze poslodavca propisane odredbom čl. 79. st. 15. Pravilnika o sadržaju plaće, naknade plaće ili otpremnine, zatim odredbom čl. 25. st. 5. Zakona o porezu na dohodak i odredbom čl. 24. st. 2. Zakona o doprinosima, na pitanje da li je protivnik osiguranja kao poslodavac predlagatelja osiguranja postupio sukladno navedenim odredbama, konkretno da li je predlagateljima osiguranja dostavio obračun neisplaćene plaće-obrazac NP1, da li je obračunao i uplatio predujam poreza na dohodak od nesamostalnog rada, te da li je obračunao i uplatio obvezne doprinose, te Poreznoj upravi dostavio JOPPD obrazac za neisplaćenu plaću, punomoćnik protivnika osiguranja je iskazao da je protivnik osiguranja po navedenome samo djelomično postupio na način što je djelomično podmirio porez, prirez i doprinose.

Protivnik osiguranja se protivio određivanju predloženih privremenih mjera jer smatra da nisu ispunjeni zakonski razlozi za njihovo određivanje, a naveo je i da bi mu zbog određivanja privremenih mjera nastala šteta jer je u međuvremenu proširio predmet poslovanja i povećao opseg poslova, te zaposlio nove radnike.

Na ročišta zakazana za dan 23. rujan 2020., povodom prijedloga za određivanje privremenih mjera, pozvan je radi saslušanja zakonski zastupnik protivnika osiguranja Valentino Soldan, te iako je pozive uredno primio na ista nije pristupio, a punomoćnik protivnika osiguranja je samo uopćeno naveo da zakonski zastupnik protivnika osiguranja na ročišta nije pristupio zbog lošeg zdravstvenog stanja. Nedolazak zakonskog zastupnika protivnika osiguranja sud smatra neopravdanim jer njegovo navodno loše zdravstveno stanje nije potkrijepljeno, dakle nije dokazano odgovarajućom medicinskom dokumentacijom, pa isti nije saslušan zbog svoga propusta.

Protivnik osiguranja po punomoćniku je predložio da se radi ekonomičnosti postupka i smanjenja troškova postupka predmeti koji se vode pod br. 7. Ovr-384/2020 (po prijedlogu Andrea Šuća) i 7. Ovr-385/2020 (po prijedlogu Josipa Barišić), spoje sa postupkom koji se vodi pod br. 7. Ovr-383/2020 (po prijedlogu Zdravka Kmet), koji prijedlog je sud uvažio, te je na

temelju odredbe čl. 313. st. 1. ZPP-a, u svezi sa odredbom čl. 21. st. 1. Ovršnog zakona, rješenjem od 9. listopada 2020., navedene postupka spojio, te odlučio da će se jedinstveni postupak nastaviti pod br. 7. Ovr-383/2020.

Predlagatelji osiguranja su osporili navode protivnika osiguranja koji su u suprotnosti sa navodima prijedloga za osiguranje, posebno iz razloga što postoji opasnost da zbog smanjenog opsega poslovanja protivnika osiguranja isti u skorijoj budućnosti dođe u stanje nelikvidnosti ili stečaja i time onemogućiti naplatu njihovih tražbina.

Iz naprijed navedenog razvidno je da protivnik osiguranja nije osporio postojanje potraživanja predlagatelja osiguranja za utužene mjesece po osnovi neisplaćenih plaća, naknada za prijevoz i terenskog dodatka, nije osporio niti ne postupanje po odredbama Pravilnika o sadržaju plaće, naknade plaće ili otpremnine, Zakona o porezu na dohodak i Zakona o doprinosima, a navod da je samo djelomično podmirio poreze, prireze i doprinose na utužena potraživanja nije dokazao, pa je o toj činjenici zaključeno primjenom pravila o teretu dokazivanja, sukladno odredbi čl. 221.a ZPP-a. Nadalje, razvidno je i da je učinio nespornim da utužena potraživanja predlagateljima osiguranja nije platio zbog smanjenja obima posla, zbog svojih nenaplaćenih potraživanja, proširenja predmeta poslovanja, te zapošljavanja novih radnika, a iako se na ročištima održanim dana 23. rujna 2020., obvezao u roku od 10 dana isplatiti predlagateljima osiguranja pripadajuće im tražbine, te o tome obavijestiti sud, isto nije učinio, o čemu su sud obavijestili predlagatelje osiguranja, u podnesku od 6. listopada 2020. godine.

Slijedom navedenoga, prijedloge za određivanje privremenih mjera radi osiguranja novčanih tražbina predlagatelja osiguranja, sud smatra osnovanima.

Odredbom čl. 344. st. 1. Ovršnog zakona (Narodne novine 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17), propisano je da se privremena mjera radi osiguranja novčane tražbine može odrediti ako predlagatelj osiguranja učini vjerojatnim postojanje tražbine i opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Dakle, prema navedenoj odredbi Ovršnog zakona, sud može odrediti privremenu mjeru ako su kumulativno ispunjena dva uvjeta, opći i posebni i to prvi da predlagatelj učini vjerojatnim postojanje svoje tražbine, a drugi, ako učini vjerojatnim opasnost da će bez takve mjere protivnik osiguranja spriječiti ili znatno otežati naplatu tražbine time što će svoju imovinu otuđiti, prikriti ili na drugi način njome raspolagati.

Učiniti vjerojatnim postojanje tražbine, ne znači i dokazati da ona zaista postoji. U postupku osiguranja sud odlučuje na temelju ocjene vjerojatnosti postojanje tražbine, a ne na temelju izvjesnosti o njezinom postojanju.

Tužitelji-predlagatelji osiguranja su postojanje svojih tražbina učinili vjerojatnim podnošenjem tužbi u parnicama koje se vode kod ovoga suda pod br. 7. Pr-113/2020, 7. Pr-128/2020 i 7. Pr-114/2020, te obračunima plaća odnosno obračunskim listama koje im je na njihovo traženje dostavio protivnik osiguranja iz kojih je razvidna i visina neisplaćenih im bruto plaća, naknade za prijevoz Zdravku Kmet, te terenskih dodataka Andreu Šuća i Josipu Barišić.

Iako je protivnik osiguranja osporio visinu utuženih potraživanja iz razloga što je navodno predlagateljima osiguranja dio neto plaće isplatio na ruke, navodi se da protivnik

osiguranja "isplatu na ruke", u ovome postupku ničime nije dokazao, pa je o toj činjenici zaključeno primjenom pravila o teretu dokazivanja, niti je utvrđenje točne visine potraživanja predlagatelja osiguranja, bitno za određivanje privremenih mjera. U predmetu koji se vodio kod ovoga suda pod br. 7. Ovr-384/2020, protivnik osiguranja dostavio je isplatnicu br. 042 iz koje proizlazi da je predlagatelju osiguranja Andrea Šuća isplatio iznos od 5.000,00 kn, a kao svrha isplate navedena je akontacija, dakle, ne isplata plaće ili terenskog dodatka, pa tu isplatnicu sud nije uzeo u obzir kao dokaz kojim bi protivnik osiguranja sa uspjehom u ovim postupcima osiguranja osporio visinu potraživanja predlagatelja osiguranja. Konačno, točna visina potraživanja predlagatelja osiguranja prema protivniku osiguranja utvrdit će se u parničnim postupcima u kojima je na okolnost visine predloženo provođenje dokaza financijskim vještačenjem.

Osim toga, predlagatelji osiguranja učinili su vjerojatnim i opasnost da će bez određivanja privremene mjere, protivnik osiguranja znatno otežati naplatu njihovih tražbina razlog čega je smanjenje obima posla protivnika osiguranja, proširenje predmeta poslovanja i zapošljavanje novih radnika što je nedvojbeno razlog zbog kojega je sukladno zakonskim propisima dužan raspolagati svojom imovinom.

Naime iz podataka Poslovne Hrvatske koje su predlagatelji osiguranja dostavili u dokaz postojanja uvjeta za određivanje privremenih mjera radi osiguranja njihovih novčanih tražbina, proizlazi da je protivnik osiguranja, iako nije u blokadi, zbog ostvarivanja loših financijskih rezultata označen kao visokorizičan.

Osim toga, na ročištima održanim dana 23. rujna 2020., punomoćnik protivnika osiguranja učinio je nespornim da predlagateljima osiguranja nije isplatio plaće i druge utužene naknade zbog smanjenog obima posla i nenaplaćenih potraživanja, te iz razloga što je u međuvremenu proširio predmet poslovanja i zaposlio nove radnike, kojima je sukladno zakonskim propisima nesporno dužan redovno isplaćivati plaće i ostale naknade.

Iz iskaza saslušanog predlagatelja osiguranja Josipa Barišić proizlazi da mu protivnik osiguranja nije isplatio niti plaću, niti terenski dodatak za siječanj, veljaču i ožujak 2020., kao i da plaće i ostale naknade nije isplatio niti njegovim radnim kolegama Zdravku Kmet i Andreu Šuća. U vrijeme kada je prestao raditi kod protivnika osiguranja, bilo je sve manje i manje zaposlenih radnika koji su prestali raditi zbog neisplate plaća, a čuo je da njegov bivši poslodavac ima poslovnih problema i da je ostao bez novca.

Iskazu Josipa Barišić u cijelosti je poklonjena vjera jer je iskazivao uvjerljivo, logično, te sukladno materijalnim dokazima koji priliježu spisu, a niti protivnik osiguranja nije imao primjedbi na njegov iskaz.

Uvažavajući u obzir sve naprijed navedeno, razvidno je da su predlagatelji osiguranja učinili vjerojatnim i opći i posebni uvjet za određivanje zatraženih privremenih mjera, pa je njihove prijedloge valjalo usvojiti, te riješiti kao u izreci pod točkama I., II. i III.

Visina stope zakonske zatezne kamate određena je na temelju odredbe čl. 29. st. 2. Zakona o obveznim odnosima (Narodne novine 35/05, 41/08, 125/11, 78/15, 29/18)

Vrsta privremene mjere određena je na temelju odredbe čl. 345. st. 1. toč. 5. Ovršnog zakona.

Odluka o trajanju određenih privremenih mjera navedenih u izreci ovoga rješenja, određena je na temelju odredbe čl. 351. st. 1. Ovršnog zakona.

U Novoj Gradiški, 12. listopada 2020.

Sutkinja

Mirjana Šebalj Meglajec

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv rješenja o prijedlogu za izdavanje privremene mjere dopuštena je žalba u roku od 8 dana od dana dostavljanja rješenja. Tijek roka za žalbu niti žalba ne odgađaju provedbu privremene mjere (čl. 352. Ovršnog zakona). Žalba se podnosi ovome sudu pozivom broj gornji.

DN-a

1. Josip Jelić odvjetnik iz Slavonskog Broda, A. Cesarca 28
2. Josip Bitunjac odvjetnik iz Slavonskog Broda, Ul. P. Krešimira IV

Dokument je elektronički potpisan:

MIRJANA ŠEBALJ  
MEGLAJEC

Vrijeme potpisivanja:

12-10-2020  
14:32:54



DN:

C=HR

O=DPCINSKI SUD SLAVONSKI BROD

2.5.4.57=#130D48523238363733333636303239

L=SLAVONSKI BROD

S=ŠEBALJ MEGLAJEC

G=MIRJANA

CN=MIRJANA ŠEBALJ MEGLAJEC





REPUBLIKA HRVATSKA  
Općinski sud u Slavonskom  
Brodu

## Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Josip Jelić, odvjetnik**, dana **12.10.2020.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Ovr-383/2020**:

- odluka/dopis vrste **Rješenje - privremena mjera** i oznake **Ovr-383/2020-7** od **12.10.2020.**

Potvrđuje se da je primatelj dana **12.10.2020.** preuzeo navedena pismena.